

## **Niederschrift**

der 6. Sitzung des Haupt-, Finanz-, Wirtschafts-, Rechts- und Europaausschusses  
am Montag, dem 07.11.2011,  
im Stadtverordnetensitzungssaal, Rathaus, Berliner Platz 1, 35390 Gießen.  
Sitzungsdauer: 19:05 - 23:20 Uhr

### **Anwesend:**

#### **Stadtverordnete der SPD-Fraktion:**

Herr Alfons Buchholz  
Herr Dieter Geißler  
Herr Gerhard Merz  
Herr Oliver Persch

(in Vertr. für Stv. Dr. Weinrich)

#### **Stadtverordnete der CDU-Fraktion:**

Herr Thiemo Roth  
Herr Dieter Scholz  
Frau Christine Wagener

**Ausschussvorsitzender**

#### **Stadtverordnete der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen:**

Herr Klaus-Dieter Grothe  
Herr Martin Klußmann

#### **Stadtverordnete der FW-Fraktion:**

Herr Hans Heller                      stellv.  
Ausschussvorsitzender

### **Außerdem:**

|                           |                          |                           |
|---------------------------|--------------------------|---------------------------|
| Frau Dorothe Küster       | CDU-Fraktion             | (von 19:10 bis 22:20 Uhr) |
| Herr Dr. Wolfgang Deetjen | Fraktion B'90/Die Grünen | (von 19:30 bis 22:50 Uhr) |
| Herr Heiner Geißler       | FW-Fraktion              | (von 19:10 bis 22:30 Uhr) |
| Herr Michael Beltz        | Die Linke.Fraktion       | (bis 20:40 Uhr)           |
| Herr Dr. Martin Preiß     | FDP-Fraktion             |                           |
| Herr Christian Oechler    | Piraten-Fraktion         | (ab 21:30 Uhr)            |
| Herr Michael Janitzki     | Fraktion LB/BLG          |                           |
| Frau Elke Koch-Michel     | Fraktion LB/BLG          | (ab 19:15 Uhr)            |

**Vom Magistrat:**

|                            |                     |                           |
|----------------------------|---------------------|---------------------------|
| Frau Dietlind Grabe-Bolz   | Oberbürgermeisterin |                           |
| Frau Gerda Weigel-Greilich | Bürgermeisterin     | (von 19:55 bis 22:55 Uhr) |
| Frau Astrid Eibelshäuser   | Stadträtin          |                           |
| Herr Joachim Grußdorf      | Stadtrat            | (bis 22:12 Uhr)           |

**Von der Verwaltung:**

|                    |                       |                 |
|--------------------|-----------------------|-----------------|
| Frau Julia Thon    | Dezernat I            |                 |
| Herr Dirk During   | Leiter der Kämmerei   | (bis 22:15 Uhr) |
| Herr Dietrich Metz | Leiter des Rechtsamts | (bis 21:00 Uhr) |
| Frau Petra Cremer  | Stadtplanungsamt      | (bis 22:50 Uhr) |
| Herr Peter Ravizza | Tiefbauamt            | (bis 22:50 Uhr) |
| Herr Clemens Abel  | Leiter der MWB        | (bis 19:45 Uhr) |

**Vom Büro der Stadtverordnetenversammlung:**

|                   |                           |
|-------------------|---------------------------|
| Herr Dieter Knoth | Büroleiter, Schriftführer |
|-------------------|---------------------------|

**Entschuldigt:**

|                             |              |
|-----------------------------|--------------|
| Herr Christopher Nübel      | SPD-Fraktion |
| Herr Dr. Christoph Weinrich | SPD-Fraktion |
| Herr Klaus Peter Möller     | CDU-Fraktion |

Der **Vorsitzende** eröffnet die Sitzung und begrüßt die Anwesenden. Er stellt fest, dass der Ausschuss beschlussfähig ist.

Gegen die Form und die Frist der Einladung werden keine Einwände erhoben.

Der **Vorsitzende** weist daraufhin, dass der Magistrat schriftlich beantragt hat, folgende Tagesordnungspunkte in nichtöffentlicher Sitzung zu behandeln:

TOP 31 – Bericht zur Perspektive der GISPO GmbH,  
Top 32 bis 37 – Grundstücksgeschäfte und  
TOP 38 – Kreditaufnahme.

**Stv. Janitzki**, Fraktion LB/BLG, spricht sich gegen die nichtöffentliche Behandlung der Kreditaufnahme aus.

**Abstimmungsergebnis:** Die nichtöffentliche Behandlung des TOP 38 – Kreditaufnahme – wird einstimmig beschlossen.

Gegen die nichtöffentliche Behandlung der Tagesordnungspunkte 31 bis 37 erhebt sich kein Einwand.

Weitere Anträge zur Tagesordnung werden nicht gestellt. Sie wird in der vorliegenden Form einstimmig beschlossen.

### **Tagesordnung:**

#### **Öffentliche Sitzung:**

1. Bürger/-innenfragestunde
2. Wahl von stimmberechtigten sachkundigen Einwohner/innen und deren Stellvertreter/innen für die Schulkommission  
- Antrag des Magistrats vom 09.06.2011 - STV/0185/2011
3. Vorschlag der Universitätsstadt Gießen für die Berufung der Mitglieder des Forensikbeirates der Universitätsstadt Gießen (Forensische Klinik Haina mit Außenstelle Gießen) durch den Verwaltungsausschuss des Landeswohlfahrtsverbandes Hessen  
- Antrag des Magistrats vom 23.09.2011 - STV/0354/2011
4. Vorschlag der Stadtverordnetenversammlung der Universitätsstadt Gießen zur Berufung von 3 Stadtverordneten und deren persönlichen Stellvertretern/innen durch den Magistrat für den Verwaltungsausschuss des Jugendbildungswerkes  
- Antrag des Magistrats vom 20.09.2011 - STV/0383/2011
5. Wahl der Mitglieder zum Seniorenbeirat der Universitätsstadt Gießen  
- Antrag des Magistrats vom 17.10.2011 - STV/0432/2011
6. Verwaltungskostensatzung der Universitätsstadt Gießen mit Kostenverzeichnis  
- Antrag des Magistrats vom 01.09.2011 - STV/0334/2011
7. Jahresabschluss der MWB - Mittelhessische Wasserbetriebe 2010  
- Antrag des Magistrats vom 06.10.2011 - STV/0416/2011
8. Wirtschaftsplan der MWB - Mittelhessische Wasserbetriebe für das Jahr 2012  
- Antrag des Magistrats vom 06.10.2011 - STV/0417/2011

- |     |   |               |
|-----|---|---------------|
| 9.  | Bestellung des Wirtschaftsprüfers für den Jahresabschluss zum 31.12.2011 der Mittelhessischen Wasserbetriebe (MWB)<br>- Antrag des Magistrats vom 07.10.2011 -                            | STV/0418/2011 |
| 10. | Kreditaufnahme aus dem Hess. Investitionsfond B, Schulbaupauschale 2011<br>- Antrag des Magistrats vom 18.10.2011 -   | STV/0433/2011 |
| 11. | Erwerb einer Teilfläche eines unbebauten Grundstücks in der Gemarkung Gießen<br>- Antrag des Magistrats vom 07.09.2011 -  | STV/0351/2011 |
| 12. | Verkauf eines städtischen Baugrundstücks in der Gemarkung Kleinlinden<br>- Antrag des Magistrats vom 22.09.2011 -   | STV/0394/2011 |
| 13. | Genehmigung einer überplanmäßigen Aufwendung/Auszahlung gemäß § 114g HGO - Amt - 66<br>- Betrieb und Unterhaltung techn. Anlagen in Gewässern<br>- Antrag des Magistrats vom 26.09.2011 - | STV/0396/2011 |
| 14. | Genehmigung einer überplanmäßigen Auszahlung gemäß § 114g HGO - Amt - 66 - Erneuerung der Treppe zum Unteren Hardthof<br>- Antrag des Magistrats vom 21.09.2011 -                         | STV/0391/2011 |
| 15. | Genehmigung einer überplanmäßigen Auszahlung gemäß § 114g HGO - Amt - 67 - Schulhof Ricarda-Huch-Schule<br>- Antrag des Magistrats vom 19.10.20.11 -                                      | STV/0437/2011 |
| 16. | Genehmigung einer überplanmäßigen Auszahlung gemäß § 114g HGO - Amt 65 - Sanierung Theodor-Litt-Schule<br>- Antrag des Magistrats vom 19.10.2011 -  | STV/0440/2011 |
| 17. | Genehmigung einer überplanmäßigen Auszahlung gemäß § 114g HGO Amt - 65 - Sanierung Theodor-Litt-Schule<br>- Antrag des Magistrats vom 19.10.2011 -  | STV/0441/2011 |
| 18. | Genehmigung einer überplanmäßigen Auszahlung gemäß § 114g HGO - Amt - 66 - Umgestaltung Bahnhofsvorplatz<br>- Antrag des Magistrats vom 11.10.2011 -                                      | STV/0420/2011 |

- |       |   |               |
|-------|---|---------------|
| 19.   | Genehmigung einer überplanmäßigen Auszahlung gemäß § 114g HGO - Amt - 66 - Umgestaltung Bahnhofsvorplatz<br>- Antrag des Magistrats vom 18.10.2011 -      | STV/0436/2011 |
| 20.   | Umgestaltung des Bahnhofsvorplatzes;<br><b>hier:</b> Kostenentwicklung<br>- Antrag des Magistrats vom 24.10.2011 -  | STV/0438/2011 |
| 20.1. | Überarbeitung des Projektes "Sanierung des Bahnhofsvorplatzes"<br>- Antrag der FDP-Fraktion vom 20.10.2011 -  | STV/0446/2011 |
| 20.2. | Bericht zur Finanzierung Bahnhofsvorplatz<br>- Antrag der FW-Fraktion vom 23.10.2011 -  | STV/0447/2011 |
| 20.3. | Mehrkosten Bahnhofsvorplatz<br>- Antrag der Fraktion Linkes Bündnis/Bürgerliste Gießen vom 24.10.2011 -   | STV/0459/2011 |
| 21.   | Bericht zu den "freiwilligen" Leistungen<br>- Antrag der Fraktion Linkes Bündnis/Bürgerliste Gießen vom 24.10.2011 -                                      | STV/0452/2011 |
| 22.   | Baumschutzsatzung<br>- Antrag der Fraktion Linkes Bündnis/Bürgerliste Gießen vom 24.10.2011 -   | STV/0455/2011 |
| 23.   | Erhöhung von Abgaben und Gebühren<br>- Antrag der Fraktion Linkes Bündnis/Bürgerliste Gießen vom 24.10.2011 -   | STV/0460/2011 |
| 24.   | Erhöhung Kassenkredite auf 80 Mio. €<br>- Antrag der Fraktion Linkes Bündnis/Bürgerliste Gießen vom 24.10.2011 -  | STV/0463/2011 |
| 25.   | Rechtliche und wirtschaftliche Folgen bei Rückgabe der Landesgartenschau 2014<br>- Antrag der Fraktion Linkes Bündnis/Bürgerliste Gießen vom 24.10.2011 - | STV/0464/2011 |
| 26.   | Abwanderung der Fa. Tucker<br>- Antrag der CDU-Fraktion vom 21.10.2011 -  | STV/0467/2011 |

27. Beitritt zum Bündnis "Kommunen für biologische Vielfalt e.V."  
- Antrag der Fraktionen SPD und Bündnis 90/Die Grünen vom 25.10.2011 - STV/0468/2011
28. Bildung einer überfraktionellen Arbeitsgruppe  
- Antrag der CDU-Fraktion vom 21.10.2011 - STV/0470/2011
29. Bericht zu kommunalem Gewerbegebiet  
- Antrag der CDU-Fraktion vom 21.10.2011 - STV/0472/2011
30. Verschiedenes

### **Abwicklung der Tagesordnung:**

#### **Öffentliche Sitzung:**

##### **1. Bürger/-innenfragestunde**

---

Es liegen keine Fragen vor.

##### **2. Wahl von stimmberechtigten sachkundigen Einwohner/-innen und deren Stellvertreter/innen für die Schulkommission** STV/0185/2011 **- Antrag des Magistrats vom 09.06.2011 -**

---

#### **Antrag:**

„1. Als stimmberechtigte Mitglieder der Schulkommission und deren Stellvertreter/innen werden folgende sachkundige Einwohner/innen gewählt:

#### **1. Zwei Lehrer/innen, die an Schulen, die in der Trägerschaft der Universitätsstadt Gießen stehen, unterrichten:**

##### **Stimmberechtigte Mitglieder:**

1. Herr Edwin Mücke
2. Frau Helga Göbel

##### **Stellvertreter/in:**

1. Herr Dr. Jan Schneider
2. Frau Stefanie Berger

#### **2. Zwei Eltern, deren schulpflichtige Kinder Schulen besuchen, die in der Trägerschaft der Universitätsstadt Gießen stehen:**

##### **Stimmberechtigte Mitglieder:**

1. Herr Gerald Rühl
2. Herr Dr. Ulrich Dölp

##### **Stellvertreter/in:**

1. Herr Dr. Martin Mockenhaupt
2. Frau Brigitte Rojan

**3. Zwei Schüler/innen von Schulen, die in der Trägerschaft der Universitätsstadt Gießen stehen:**

**Stimmberechtigte Mitglieder**

1. Herr Marc-Benjamin Jung
2. Frau Annchristin Knoth

**Stellvertreter/in:**

1. Armin Arminian
2. Keine Meldung

**4. Zwei Vertreter/innen von Kirchen- oder Religions- und Weltanschauungsgemeinschaften (Körperschaften des öffentlichen Rechts) in der Universitätsstadt Gießen:**

**Stimmberechtigte Mitglieder:**

1. Frau Carola Daniel
2. Herr Cornelius Mann

**Stellvertreter/in:**

1. Frau Sabine Oelighoff
2. Keine Meldung

**5. Zwei Vertreter/innen der Sozialpartner:**

**Stimmberechtigte Mitglieder:**

1. Herr Joachim Velten
2. Frau Brigitte Koch

**Stellvertreter/in:**

1. Herr Richard Stephan
2. Herr Michael Fischer

II. Als nicht stimmberechtigte beratende Mitglieder in die Schulkommission werden gewählt:

**1. Zwei Vertreter/innen Ausländischer Einwohner/innen (Beratende Teilnahme):**

1. Herr Marcel Dossou
2. Herr Alem Yemane

1. Herr Nader Madjidian
2. Herr Mostafa Farman

**2. Ein Vertreter des Staatlichen Schulamtes für die Stadt Gießen, Landkreis Gießen und den Vogelsbergkreis:**

1. Herr Volker Karger

2. Keine Meldung.“

**Beratungsergebnis:** Ohne Diskussion einstimmig zugestimmt.

- 3. Vorschlag der Universitätsstadt Gießen für die Berufung der Mitglieder des Forensikbeirates der Universitätsstadt Gießen (Forensische Klinik Haina mit Außenstelle Gießen) durch den Verwaltungsausschuss des Landeswohlfahrtsverbandes Hessen  
- Antrag des Magistrats vom 23.09.2011 -**
- 

**STV/0354/2011**

**Antrag:**

„Die Universitätsstadt Gießen schlägt zur Berufung durch den Verwaltungsausschuss

des Landeswohlfahrtsverbandes Hessen als Mitglieder des Forensikbeirates der Universitätsstadt Gießen und deren Stellvertreter/innen folgende Personen vor:

**1. jeweils ein/e Vertreter/in jeder in der Stadtverordnetenversammlung vertretenen Fraktion**

|                            | <b>Mitglied</b> | <b>Stellvertreter/in</b> |
|----------------------------|-----------------|--------------------------|
| SPD                        |                 |                          |
| CDU                        |                 |                          |
| Bündnis 90/Die Grünen      |                 |                          |
| FW                         |                 |                          |
| Die Linke.                 |                 |                          |
| FDP                        |                 |                          |
| Piraten                    |                 |                          |
| Linkes Bündnis/Bürgerliste |                 |                          |

**2. ein/e Vertreter/in der Kirchen**

| <b>Mitglied</b>      | <b>Stellvertreter/in</b> |
|----------------------|--------------------------|
| Prälat               | Dekan                    |
| Pfarrer Hermann Heil | Frank-Tilo Becher        |
| Katholische Kirche   | Evangelische Kirche      |

**3. ein/e Vertreter/in der Polizei**

| <b>Mitglied</b>   | <b>Stellvertreter</b> |
|-------------------|-----------------------|
| KHK               | Inspektor             |
| Elvira Wildenhain | Ulrich Scherer        |

**4. Vertreter/innen der Presse**

| <b>Mitglied</b>   | <b>Stellvertreterin</b> |
|-------------------|-------------------------|
| Karen Werner      | Christine Steines       |
| Gi. Allgemeine    | Gi. Allgemeine          |
| Marina Gust-Brake | Monika Binas            |
| Hess. Rundfunk    | Hess. Rundfunk          |
| hr-Studio Gießen  | hr-Studio Gießen        |

**5. Vertreter/in der Wirtschaft**

| <b>Mitglied</b>       | <b>Stellvertreter/in</b> |
|-----------------------|--------------------------|
| Ass. Björn Hendrichke |                          |

**6. Zwei Bürger/innen der Universitätsstadt Gießen**

| <b>Mitglied</b> | <b>Stellvertreter/in</b> |
|-----------------|--------------------------|
|-----------------|--------------------------|

Die Oberbürgermeisterin ist durch Beschluss des Verwaltungsausschusses des Landeswohlfahrtsverbandes Hessen Mitglied des Forensikbeirates.“



**Folgende Vorschläge zu Ziffer 1 der Vorlage liegen vor:**

|                       | <b>Mitglied</b>           | <b>Stellvertreter/in</b> |
|-----------------------|---------------------------|--------------------------|
| SPD                   | Eva Janzen                | Oliver Persch            |
| CDU                   | Christine Wagener         | Jörg Asboe               |
| Bündnis 90/Die Grünen | Gerhard Greilich          | Maren Kolkhorst          |
| FW                    | Elke Victor               | Hans Heller              |
| FDP                   | Dr. Klaus Dieter Greilich | Dr. Martin Preiß         |

**Beratungsergebnis:** Einstimmig zugestimmt.

4. **Vorschlag der Stadtverordnetenversammlung der  
Universitätsstadt Gießen zur Berufung von 3  
Stadtverordneten und deren persönlichen  
Stellvertretern/innen durch den Magistrat für den  
Verwaltungsausschuss des Jugendbildungswerkes  
- Antrag des Magistrats vom 20.09.2011 -** **STV/0383/2011**
- 

**Antrag:**

„Die Stadtverordnetenversammlung der Universitätsstadt Gießen schlägt folgende Stadtverordnete und deren persönliche Stellvertreter/innen zur Berufung durch den Magistrat für den Verwaltungsausschuss des Jugendbildungswerkes vor:

| stimmberechtigte Mitglieder | Stellvertreter/innen  |
|-----------------------------|-----------------------|
| 1.                          |                       |
| 2.                          |                       |
| 3.                          |                       |
| Nachrücker/innen            | Stellvertreter/innen“ |

**Der Vorsitzende** gibt bekannt, dass im Ausschuss für Soziales, Familie, Jugend, Frauen, Integration und Sport von den Fraktionen folgende Personen vorgeschlagen wurden:

| <b>Stimmberechtigte Mitglieder:</b> | <b>Stellvertreter/innen</b> |
|-------------------------------------|-----------------------------|
| 1. Frank Schmidt                    | Zeynal Sahin                |
| 2. Lea Greilich                     | Maren Kolkhorst             |
| 3. Julia C. Sator                   | Dieter Kräske               |
| <b>Nachrücker/innen</b>             | <b>Stellvertreter/innen</b> |
| 1. Nina Heidt-Sommer                | Gerhard Merz                |
| 2. Maren Kolkhorst                  | Ewa Wenig                   |
| 3. Martin Schlicksupp               |                             |

**Beratungsergebnis:** Ohne Diskussion einstimmig zugestimmt.

5. **Wahl der Mitglieder zum Seniorenbeirat der  
Universitätsstadt Gießen** **STV/0432/2011**  
**- Antrag des Magistrats vom 17.10.2011 -**
- 

**Antrag:**

„In den Seniorenbeirat der Universitätsstadt Gießen werden gewählt:

1. vier Vertreterinnen und Vertreter der freien Träger der Altenhilfe auf Vorschlag der Arbeitsgemeinschaft der Wohlfahrtsverbände (siehe Anlage 2).
2. zwölf sachkundige Bürgerinnen und Bürger als Vertreterinnen und Vertreter der Gruppe der älteren Menschen, die das 55. Lebensjahr vollendet haben sollen. Diese werden auf Vorschlag der in der Altenhilfe und Altenarbeit tätigen Verbände, Vereine und Gruppen gewählt (siehe Anlage 2).“

**Beratungsergebnis:** Ohne Diskussion einstimmig zugestimmt.

6. **Verwaltungskostensatzung der Universitätsstadt Gießen** **STV/0334/2011**  
**mit Kostenverzeichnis**  
**- Antrag des Magistrats vom 01.09.2011 -**
- 

**Antrag:**

„Die beiliegende Verwaltungskostensatzung der Universitätsstadt Gießen mit Kostenverzeichnis wird als Satzung beschlossen.“

**Oberbürgermeisterin Grabe-Bolz** begründet den Antrag kurz und beantwortet gemeinsam mit Herrn Doring Fragen des Stv. Janitzki.

**Beratungsergebnis:** Einstimmig zugestimmt (Ja: SPD, GR, FW; StE: CDU).

7. **Jahresabschluss der MWB - Mittelhessische  
Wasserbetriebe 2010** **STV/0416/2011**  
**- Antrag des Magistrats vom 06.10.2011 -**
- 

**Antrag:**

- „1. Dem Jahresabschluss 2010 wird in der vorliegenden, durch den Wirtschaftsprüfer testierten Form zugestimmt.
2. Ein Teil des Jahresgewinns in Höhe von 500.000 € wird an die Stadt Gießen abgeführt und der Rest in Höhe von 1.176.040,69 € der allgemeinen Rücklage zugeführt.
3. Dem Betriebsleiter der MWB - Mittelhessische Wasserbetriebe wird für das

Geschäftsjahr 2010 Entlastung erteilt.“

Fragen der **Stadtverordneten Janitzki** und **Koch-Michel**, Fraktion LB/BLG, werden von dem Leiter der MWB, Herrn Abel, beantwortet.

**Beratungsergebnis:** Einstimmig zugestimmt.

**8. Wirtschaftsplan der MWB - Mittelhessische Wasserbetriebe für das Jahr 2012** **STV/0417/2011**  
**- Antrag des Magistrats vom 06.10.2011 -**

---

**Antrag:**

„Dem Wirtschaftsplan der MWB – Mittelhessische Wasserbetriebe für das Jahr 2012, bestehend aus Erfolgsplan, Vermögensplan, Finanzplan und Stellenübersicht, wird in der vorliegenden Form wie folgt zugestimmt:

**I. Erfolgsplan**

|  |                  |
|--|------------------|
| Erträge insgesamt                            | 27.303 T€        |
| Aufwendungen insgesamt                       | <u>27.582 T€</u> |
| Ergebnis der Gewöhnlichen Geschäftstätigkeit | <u>- 279 T€</u>  |

**II. Vermögensplan**

**1. Einnahmen**

|  |                  |
|--|------------------|
| Zuführung zu Rücklage (Landeszuschüsse)        | 210 T€           |
| Zuführung zu Sonderposten mit Rücklagenanteil  |                  |
| Baukostenzuschüsse Gemeinden u. Verbände       | 270 T€           |
| Abschreibungen und Anlagenabgänge              | 6.264 T€         |
| Zuschüsse Nutzungsberechtigter abzüglich Pos C |                  |
| Passivseite (Abwasserbeitrag, Hausanschlüsse)  | - 608 T€         |
| Kredite  | <u>4.255 T€</u>  |
|  | <u>10.391 T€</u> |

**2. Ausgaben**

|  |                  |
|--|------------------|
| Investitionen Sachanlagen Klärwerk und Kanalnetz | 7.340 T€         |
| Tilgung von Krediten                             | <u>3.051 T€</u>  |
|  | <u>10.391 T€</u> |

Kassenkredite

Der Gesamtbetrag der Kredite wird auf 9.500 T€ festgesetzt

### III. Stellenübersicht

|  | Anzahl der Stellen |
|--|--------------------|
| Mitarbeiter (ehem. Arbeiter + Angestellte) | 70                 |
| Angestellte (Sonderregelung)               | 2                  |
| Auszubildende                              | 5"                 |

**Stv. Janitzki**, Fraktion LB/BLG, fragt zu Seite 30 des Wirtschaftsplanes, ob die LGS GmbH zu den vorgesehenen Erschließungskosten in Höhe von 270 T€ gemäß der Erschließungskostensatzung herangezogen werden.

**Stadträtin Eibelshäuser** sagt eine schriftliche Antwort zu.

Weitere Fragen der **Stadtverordneten Janitzki** und **Koch-Michel**, Fraktion LB/BLG, werden von Herrn Abel, Leiter der MWB, beantwortet.

**Beratungsergebnis:** Einstimmig zugestimmt.

9. **Bestellung des Wirtschaftsprüfers für den Jahresabschluss zum 31.12.2011 der Mittelhessischen Wasserbetriebe (MWB)** **STV/0418/2011**  
**- Antrag des Magistrats vom 07.10.2011 -**
- 

**Antrag:**

„Als Abschlussprüfer für den Jahresabschluss der Mittelhessischen Wasserbetriebe zum 31.12.2011 wird die Westprüfung, Dr. Seifert & Partner OHG, Gießen, bestellt.“

**Beratungsergebnis:** Ohne Diskussion einstimmig zugestimmt.

10. **Kreditaufnahme aus dem Hess. Investitionsfond B, Schulbaupauschale 2011** **STV/0433/2011**  
**- Antrag des Magistrats vom 18.10.2011 -**
- 

**Antrag:**

„Der Aufnahme eines Darlehens mit Ansparverpflichtung aus dem Hessischen Investitionsfonds Abt. B wird zu folgenden Konditionen zugestimmt:

Zweckbestimmung: Schulpauschale 2011

|                         |  |
|-------------------------|--|
| Darlehenssumme:         | 819.000,00 EUR   |
| Ansparverpflichtung:    | 20 % der Darlehenssumme = 163.800,00 EUR<br>verkürzte Ansparzeit |
| Auszahlung:             | 100 %  |
| Zinsen:                 | zinslos effektiv: ca. 2,9 % p. a.                                |
| Tilgung:                | 5 % p. a.  |
| Verrechnung: Sachkonto: | 4201121 - Schulpauschale - "                                     |

**Beratungsergebnis:** Zur Kenntnis genommen.

**11. Erwerb einer Teilfläche eines unbebauten Grundstücks in der Gemarkung Gießen - Antrag des Magistrats vom 07.09.2011 -** **STV/0351/2011**

---

**Antrag:**

„Dem Ankauf einer Teilfläche von ca. 9.100 m<sup>2</sup> des Grundstücks Gemarkung Gießen Flur 33 Nr. 11/6 von dem **Land Hessen (Domänenverwaltung)**, vertreten durch die **Hessische Landgesellschaft mbH, Wilhelmshöher Allee 157 – 159, 34121 Kassel** wird zu folgenden Bedingungen zugestimmt:

1. Der Kaufpreis beträgt 4,00 €/m<sup>2</sup>, mithin für 9.100 m<sup>2</sup> = **36.400,00 €**  
  
und wird zur Zahlung fällig nach Eintragung der Auflassungsvormerkung im Grundbuch und Vorlage evtl. erforderlicher Pfandfreigabeerklärungen.
2. Die anfallenden Notar- und Grundbuchkosten sowie die Grunderwerbsteuer (insgesamt ca. 2.000,00 €) und die Vermessungskosten (2.300,00 €) gehen zu Lasten der Käuferin.“

**Beratungsergebnis:** Zur Kenntnis genommen.

**12. Verkauf eines städtischen Baugrundstücks in der Gemarkung Kleinlinden - Antrag des Magistrats vom 22.09.2011 -** **STV/0394/2011**

---

**Antrag:**

„Dem Verkauf des städtischen Baugrundstücks Gemarkung Kleinlinden Flur 5 Nr. 635 = 1.048 m<sup>2</sup> an die **Firma Franz & Lotz Wohn- und Systembau GmbH, Ahornweg 19, 35469 Allendorf/Lumda**, wird zu folgenden Bedingungen zugestimmt:

1. Der Kaufpreis beträgt 135,00 €/m<sup>2</sup>, mithin für 1.048 m<sup>2</sup> = 141.480,00 €

2. Die Kanalhausanschlusskosten belaufen sich auf 4.750,00 €

3. Es ergibt sich ein Gesamtkaufpreis in Höhe von = 146.230,00 €

Der zur Zahlung fällig ist innerhalb von 4 Wochen nach Vertragsabschluss.

4. Bei nicht fristgemäßer Zahlung sind vom Tage der Fälligkeit an Verzugszinsen gemäß § 288 BGB in Höhe von 5 v. H. jährlich über dem jeweiligen Basiszinssatz (§ 247 BGB), mindestens aber 8 v. H. jährlich, zu entrichten.

5. In dem Kaufpreis ist der Erschließungsbeitrag nach §§ 127 ff. BauGB sowie der Abwasserbeitrag nach § 11 KAG enthalten.

6. Bestandteil des Kaufvertrages werden die städtischen Veräußerungsbedingungen.

7. Die anfallenden Notar- und Grundbuchkosten sowie die Grunderwerbsteuer gehen zu Lasten der Käuferin.“

**Beratungsergebnis:** Zur Kenntnis genommen.

**13. Genehmigung einer überplanmäßigen STV/0396/2011  
Aufwendung/Auszahlung gemäß § 114g HGO - Amt - 66  
- Betrieb und Unterhaltung techn. Anlagen in Gewässern  
- Antrag des Magistrats vom 26.09.2011 -**

---

**Antrag:**

„Bei dem Kostenträger 1373010200 - Betrieb und Unterhaltung von techn. Anlagen in Gewässern - wird eine überplanmäßige Aufwendung/Auszahlung in Höhe von 367.000,00 € genehmigt.

Ursprünglicher Haushaltsansatz = 150.000,00 €.

Deckung aus

1. Kostenträger 0953040200 - Sonstige Raum- und Fachplanungen - 100.000,00 €
2. Kostenträger 0953040400 - Verbindliche Bauleitplanung - 100.000,00 €
3. Kostenträger 1682010100 - Finanzwirtschaft allgemein - 167.000,00 €.“

**Beratungsergebnis:** Ohne Diskussion einstimmig zugestimmt.

- 14. Genehmigung einer überplanmäßigen Auszahlung gemäß § 114g HGO - Amt - 66 - Erneuerung der Treppe zum Unteren Hardthof - Antrag des Magistrats vom 21.09.2011 -** **STV/0391/2011**
- 

**Antrag:**

„Bei dem Kostenträger 1264010200/Invest.-Nr.: 662009068 - Sanierung Gemeindefstraßen - wird eine überplanmäßige Auszahlung in Höhe von 50.000,00 € genehmigt.

Deckung aus Kostenträger 0101100300/Invest.-Nr.: 652009046 - Sanierung Parkhaus Lahnstraße -.“

**Beratungsergebnis:** Zur Kenntnis genommen.

- 15. Genehmigung einer überplanmäßigen Auszahlung gemäß § 114g HGO - Amt - 67 - Schulhof Ricarda-Huch-Schule - Antrag des Magistrats vom 19.10.20.11 -** **STV/0437/2011**
- 

**Antrag:**

„Bei dem Kostenträger 1372010200/Invest.-Nr.: 672010018 - Umgestaltung Schulhof Ricarda-Huch-Schule - wird eine überplanmäßige Auszahlung in Höhe von 30.000,00 € genehmigt.

Ursprünglicher Haushaltsansatz = 100.000,00 €.

Deckung aus Kostenträger 1372010200/Invest.-Nr.: 672010003 - Sanierung Außenanlage Weiße Schule -.“

**Beratungsergebnis:** Zur Kenntnis genommen.

Auf Bitte des **Stv. Janitzki**, Fraktion LB/BLG, ruft der **Vorsitzende** die Tagesordnungspunkte 16 und 17 zur gemeinsamen Beratung auf.

- 16. Genehmigung einer überplanmäßigen Auszahlung gemäß § 114g HGO - Amt 65 - Sanierung Theodor-Litt-Schule - Antrag des Magistrats vom 19.10.2011 -** **STV/0440/2011**
- 

**Antrag:**

„Bei dem Kostenträger 0101100300/Invest.-Nr.: 652009510 - Sanierung Theodor-Litt-

Schule Haus A und B - wird eine überplanmäßige Auszahlung in Höhe von  
50.000,00 Euro

genehmigt.

Ursprünglicher Haushaltsansatz = 1.868.000,00 Euro.

Deckung aus

Kostenträger 0101100300/Invest.-Nr.: 652009046  
- Parkhaus Lahnstraße (Brücke) - 50.000,00 Euro."

**Beratungsergebnis:** Zur Kenntnis genommen.

**17. Genehmigung einer überplanmäßigen Auszahlung gemäß STV/0441/2011  
§ 114g HGO Amt - 65 - Sanierung Theodor-Litt-Schule  
- Antrag des Magistrats vom 19.10.2011 -**

---

**Antrag:**

„Bei dem Kostenträger 0101100300/Invest.-Nr.: 652009510 - Sanierung Theodor-Litt-Schule Haus A und B - wird eine überplanmäßige Auszahlung in Höhe von  
215.000,00 Euro

genehmigt.

Ursprünglicher Haushaltsansatz = 1.868.000,00 Euro.

Deckung aus

Kostenträger 0101100300/Invest.-Nr.: 652009046  
- Parkhaus Lahnstraße (Brücke) - 215.000,00 Euro."

Auf eine Frage des **Stv. Janitzki**, Fraktion LB/BLG, antwortet **Stadträtin Eibelshäuser**, dass die beiden üpl. Auszahlungen – STV/0437/2011 und STV/0440/2011 – für verschiedene Aufträge seien. Der Auftrag, für den die in der Vorlage STV/0440/2011 beantragte üpl. Auszahlung vorgesehen sei, sei noch nicht erteilt. Auf die Nachfrage, ob die Aufträge an die gleiche Firma gehen, sagt Stadträtin Eibelshäuser, das könne sie im Augenblick nicht beantworten.

**Beratungsergebnis:** Einstimmig zugestimmt.

Auf Bitte der **Stv. Koch-Michel**, Fraktion LB/BLG, ruft der **Vorsitzende** die Tagesordnungspunkte 18 und 19 zur gemeinsamen Beratung auf.



**18. Genehmigung einer überplanmäßigen Auszahlung gemäß § 114g HGO - Amt - 66 - Umgestaltung Bahnhofsvorplatz - Antrag des Magistrats vom 11.10.2011 -** **STV/0420/2011**

---

**Antrag:**

„Bei dem Kostenträger 1264010100/Invest.-Nr.: 662009033 - Umgestaltung Bahnhofsvorplatz - wird eine überplanmäßige Auszahlung in Höhe von 50.000,00 € genehmigt.

Ursprünglicher Haushaltsansatz = 500.000,00 €.

Deckung aus Kostenträger 1264010100/Invest.-Nr.: 662011002 - Neubau R+G-weg Leihgesterner Weg.“

**Beratungsergebnis:** Zur Kenntnis genommen.

**19. Genehmigung einer überplanmäßigen Auszahlung gemäß § 114g HGO - Amt - 66 - Umgestaltung Bahnhofsvorplatz - Antrag des Magistrats vom 18.10.2011 -** **STV/0436/2011**

---

**Antrag:**

„Bei dem Kostenträger 1264010100/Invest.-Nr.: 662009033 - Umgestaltung Bahnhofsvorplatz -wird eine überplanmäßige Auszahlung in Höhe von

**161.000,00 €**

genehmigt.

Ursprünglicher Haushaltsansatz = 500.000,00 €.

Deckung aus

1. Kostenträger 1264010100/Invest.-Nr.: 662011002  
- Neubau R+G-Weg Leihgest. Weg 130.000,00 €

2. Kostenträger 1270010200/Invest.-Nr.: 662010002  
- Bushaltestellen - 31.000,00 €.“

**Stv. Koch-Michel**, Fraktion LB/BLG, fragt, wozu die bisher bei dem Kostenträger eingestellten Mittel für 2011 in Höhe von 500.000 € verwendet wurden, so dass die Notwendigkeit für zwei überplanmäßige Auszahlungen entstanden ist.

**Bürgermeisterin Weigel-Greilich** begründet dies mit einer Erweiterung des Planungsauftrages. Die für 2011 bei diesem Kostenträger bereitgestellten Mittel

seien fälschlicher Weise zum großen Teil für andere Dinge verwendet worden.

Auf Frage des **Stv. Janitzki**, Fraktion LB/BLG, für welche Dinge die Mittel verwendet wurden, sagt **Bürgermeisterin Weigel-Greilich** eine schriftliche Aufstellung zu.

Weiterhin erklärt **Bürgermeisterin Weigel-Greilich**, es sei bei dem Kostenträger versehentlich eine Ausschreibung erfolgt, obwohl nicht mehr genügend Mittel vorhanden waren. Ein Teil der fehlenden Mittel seien vom Magistrat überplanmäßig mit der Vorlage STV/0420/2011 beschlossen worden, der Rest der fehlenden Mittel werde jetzt mit der Vorlage STV/0436/2011 beantragt.

**Stv. Janitzki**, Fraktion LB/BLG, fragt weiter, ob die üpl. Mittel von insgesamt 211.000 € Bestandteil der vorgelegten Kostensteigerung von 3,3 Mio. € sind.

**Bürgermeisterin Weigel-Greilich** bejaht dies.

**Stv. Koch-Michel**, Fraktion LB/BLG, hakt noch einmal nach und bittet anschließend um wörtliche Protokollierung: *„Jetzt muss ich noch einmal nachfragen, Frau Weigel-Greilich. Sie haben eben gesagt, Sie haben einen Auftrag irrtümlicher Weise vergeben, obwohl Sie kein Geld im Haushalt hatten für diesen Auftrag.“*

**Bürgermeisterin Weigel-Greilich** korrigiert: *„Ausgeschrieben. Wir haben eine Ausschreibung vorgenommen, obwohl nicht ausreichend Mittel im Haushalt vorhanden waren.“*

**Stv. Koch-Michel**: *„Das dürfen Sie, glaube ich, nicht.“*

**Bürgermeisterin Weigel-Greilich**: *„Nee, das darf man nicht. Aber wenn man es nicht merkt, hat man es halt gemacht.“*

**Stv. Koch-Michel**: *„Aha, und was sagen die zuständigen Ämter, die das genehmigen müssen, dazu?“*

**Bürgermeisterin Weigel-Greilich**: *„Die haben das aufs Schärfste kritisiert. Und deswegen haben wir auch schnell diese 50.000 € im Magistrat beschlossen und es liegt Ihnen jetzt die Üpl. vor.“*

**Beratungsergebnis:** Einstimmig zugestimmt.

Der **Vorsitzende** ruft die Tagesordnungspunkte 20, 20.1, 20.2 und 20.3 zur gemeinsamen Beratung auf.

20. **Umgestaltung des Bahnhofsvorplatzes;  
hier: Kostenentwicklung  
- Antrag des Magistrats vom 24.10.2011 -**

---

STV/0438/2011

**Antrag:**

„Der Erhöhung des Gesamtkostenrahmens für den Bahnhofsvorplatz von 12.600.000 Euro auf 15.900.000,- Euro wird zugestimmt. Jede Erhöhung der Kosten wird durch Kompensationen bei anderen Investitionen ausgeglichen.“

**Oberbürgermeisterin Grabe-Bolz** trägt folgende Begründung der Vorlage vor.

*„Herr Vorsitzender, meine sehr geehrten Damen und Herren,*

*wir haben heute eine schwierige Entscheidung zu beraten, eine Entscheidung, die im kommenden Stadtparlament dann zur Entscheidung ansteht. Der Gesamtkostenrahmen ‚Projekt Bahnhofsvorplatz‘ ist mit einer Kostensteigerung versehen. Das heißt, erst ´mal wurde der Beschluss, ich sage ‚dankenswerter Weise‘, im vergangenen Jahr gedeckelt auf 12,6 Millionen. Ich sage deswegen ‚dankenswerter Weise‘, weil das natürlich auch zu einem anderen Bewusstsein und zu einer anderen Transparenz beiträgt. Und nun, das ist der Antrag, muss der Gesamtkostenrahmen auf 15,9 Millionen erhöht werden. Das ist eine besonders schwierige Entscheidung vor dem Hintergrund und angesichts der finanziellen Lage unserer Stadt Gießen und natürlich auch angesichts der Investitionen, die zu Nettoneuverschuldung und natürlich auch zu Folgebelastungen unserer Stadt Gießen führen.*

*Wie konnte es zu diesen Kostensteigerungen kommen? Das ist die zentrale Frage. Die Hauptursache liegt darin begründet, dass im vergangenen Jahr der Projektbeschluss, auch der Kostenbeschluss unter Zeitdruck verabschiedet wurde. Und deswegen wurde auch nicht ordentlich gerechnet. Ich nenne einmal ein paar Beispiele, wo nicht ordentlich gerechnet wurde:*

*Das ist zum Beispiel für die Kosten ‚Archäologie‘. Das habe ich im vergangenen Jahr schon angemerkt bei der Beratung, dass die Kosten ‚Archäologie‘ nicht einbezogen worden sind, zumindest nicht einbezogen worden sind in dem Maße, wie sie einbezogen werden mussten.*

*‚Mietkosten Nutzprovisorium‘ hätte auch bei der Planung im vergangenen Jahr bei Beschlussfassung schon bekannt sein müssen.*

*Planungskosten: Er wurden Honorare berechnet, die der Honorarrechnung nicht entsprechen. Also hier auch: Nicht ordentlich vorgearbeitet, nicht ordentlich gerechnet.*

*Und es wurde auch aus - für ein so großes Projekt - unerfindlichen Gründen eine Projektleitung nicht mit eingerechnet.*

*Die Gründung der Fahrradtiefgarage führt zu Mehrkosten, begründet mit dem felsigen Untergrund unter anderem. Auch im vergangenen Jahr war der Untergrund schon felsig, denke ich zumindest.*

*Sicher erinnern Sie sich daran, dass bei der Beschlussfassung über den Projekt- und auch über den Bau- und Finanzierungsbeschluss im vergangenen Jahr Themen wie*

*‚fehlende belastbare Kosten‘, ‚unnötiger Zeitdruck‘ sowie ‚Alternativplanungen‘ unter dem Aspekt der Gestaltung, aber auch unter dem Aspekt der Kosten eine zentrale Rolle spielten. Im Übrigen können Sie all das jetzt, was ich ausführe, auch in den Protokollen nachlesen, denn die Mühe habe ich mir noch ´mal angesichts dieser schwerwiegenden und weitreichenden Entscheidung, die vor uns liegt, gemacht, damit wir auch Ursachen und Wirkungen schön auseinander halten können. Alle diese Fragen sowie Alternativ- und Ergänzungsanträge wurden im vergangenen Jahr von der Mehrheitskoalition vom Tisch gewischt. Die standen alle wie eine Eins hinter den Vorlagen von Stadtrat Rausch.*

*Deshalb mutet es für mich geradezu aberwitzig an, dass jetzt die FDP von grünen Spirezien spricht und die CDU von einer von der rot-grünen Koalition geplanten Kostenexplosion. Dass Sie sich so schnell aus der Affäre ziehen, das heißt aus der Verantwortung und aus der Verantwortung ihrer eigenen Beschlüsse, hätte ich nicht vermutet. Um Ihnen ihre Verantwortung auch vor Augen zu führen und auch an Sie zu appellieren, diese Verantwortung zu übernehmen – oder ich könnte auch flapsig sagen: Diese Suppe auszulöffeln, die Sie uns selber eingebrockt haben – möchte ich an die Diskussionen, an die Beschlüsse, Alternativvorschläge vom letzten Jahr noch einmal erinnern. Denn ich finde, ein Rückblick lohnt sich schon.*

*Ich bin bei allen Beschlüssen im vergangenen Jahr, vielleicht erinnern Sie sich daran, nicht müde geworden, mit Hinweis auf § 92 der Hessischen Gemeindeordnung, mit Hinweis auf den § 12 der Gemeindehaushaltsverordnung-Doppik hinzuweisen darauf, dass notwendige unterschiedliche Ausführungsvarianten und entsprechende Wirtschaftlichkeitsvergleiche, die damit verbunden waren. Ebenso bin ich nicht müde geworden darauf hinzuweisen, dass die Kostenermittlung, die vorlag, auf Annahmen beruht und die ausreichenden Datengrundlagen fehlten. Vielleicht erinnern Sie sich außerdem noch an mein eindringliches Plädoyer, von der Fahrradiefgarage abzusehen. Vielleicht auch daran, dass sowohl ich als auch die SPD-Fraktion eine Verschiebung der Entscheidung beantragten, um verlässlichere Daten und Berechnungen zu haben, vielleicht auch daran, dass Herr Möller mir damals vorwarf, die terminlichen Abläufe wohl nicht zu kennen und die Entscheidung damit begründete, dass wir mit dem Bahnhofsvorplatz der Stadt Gießen die einmalige Chance hätten, an mehreren Anderen bei Zuwendungsbescheiden vorbeizuziehen, vielleicht aber auch daran, dass das Streichen der Fahrradiefgarage sowohl von mir, als auch von der SPD-Fraktion, als auch von der FW-Fraktion, als auch von der Bürgerliste gefordert, beantragt worden ist, und nicht nur einfach das Streichen beantragt worden ist, sondern auch jeweils bei zumindest fast allen der Fraktionen Alternativvorschläge gemacht worden sind.*

*Soweit der Rückblick, den ich Ihnen nicht ersparen kann, und den Sie sich auch, Teile der Mehrheitsfraktionen der damaligen Koalition, nicht ersparen sollten. Und jetzt ist die Frage natürlich: Wie sieht die Situation ein Jahr später aus? Wir müssen erst einmal zur Kenntnis nehmen, damit nicht wir uns auseinandersetzen, dass es diesen Stadtverordnetenbeschluss von vor einem Jahr gibt. Und Stadtverordnetenbeschlüsse haben meistens so zur Folge, dass Ämter anfangen zu arbeiten. Nun haben die Ämter eben seit knapp einem Jahr an diesem Auftrag gearbeitet. Und natürlich haben wir uns, weil uns das alles auch mit allem anderen erfüllt als mit Freude, natürlich haben wir uns ausgiebig mit den Fachämtern darüber unterhalten, darüber beraten, welche Möglichkeiten der Kostenersparnis es gibt und welche Umplanungsmöglichkeiten es*

*gibt. Die Auskunft ist, dass Umplanungen sehr aufwendig sind und der damit verbundene Zeitrahmen, nämlich Realisierung Bahnhofsvorplatz bis 2014 nicht haltbar ist.*

*Und natürlich, und das können Sie sich ja wohl an den einzelnen Fingern abzählen, diskutieren wir das Gesamtprojekt im Hinblick auch auf die Gesamtfinanzverantwortung für diese Stadt. Deshalb haben wir auch das Gespräch mit dem PR gesucht. Wir haben es auch vor dem Hintergrund natürlich noch ´mal gesucht, weil uns unterschiedliche Informationen zu Ohren gekommen waren im Hinblick auf Zustimmung zur Nettoneuverschuldung und Zustimmung zu Begleitmaßnahmen der Landesgartenschau.*

*Ich bin nicht glücklich über die öffentliche Debatte mit dem RP, das ist natürlich auch ganz klar. Aber ich glaube, wir werden jetzt zu einvernehmlicher Gesprächskultur übergehen. Die Landesgartenschau, das war, um noch ´mal daran zu erinnern, die Landesgartenschau, das war bei der mehrheitlichen Befürwortung und Unterstützung eigentlich immer die gemeinsame Überzeugung, dass Landesgartenschau Stadtentwicklung bedeutet, dass Landesgartenschau Infrastrukturentwicklung bedeutet und dabei eben auch Begleitmaßnahmen eine zentrale Rolle spielen, mit eingeschlossen sind wie die Nordstadtbrücke, wie die Erschließung Zu den Mühlen, wie der Bahnhofsvorplatz. Um verantwortlich mit der Kostenentwicklung des Bahnhofsvorplatzes umzugehen, haben wir jetzt eine Erweiterung des Beschlussvorschlags eingebracht und im Magistrat so beschlossen: Jede Erhöhung der Kosten wird durch Kompensationen bei anderen Investitionen ausgeglichen.*

*Und meine Damen und Herren, ich frage Sie: Können Sie sich erinnern, dass in den letzten zehn Jahren jemals eine Kostenerhöhung, also eine nicht unerhebliche Kostenerhöhung, mit einem solchen Antrag und mit einem solchen Zusatz versehen war? Ich nicht. Was ich damit sagen will, ist: Wir wollen nicht weiter machen in dem alten Stil. Ich sage ´mal: Wir wollen nicht weitermachen in dem Rathaus-Stil nach dem Motto ‚Koste es, was es wolle‘, sondern wir sagen ganz bewusst: Alle Mehrkosten müssen kompensiert werden. Wir beraten heute die Vorlage, wir fassen wohlweislich noch keinen Beschluss. Wir suchen natürlich vor der endgültigen Beschlussfassung auch noch einmal ein Gespräch mit der Aufsichtsbehörde, um mit dem Regierungspräsidenten zu einer verabredeten Linie zu kommen in der Frage zu dem Gesamtkostenrahmen der Landesgartenschau und den anrechenbaren Projekten sowie zu den Auswirkungen der geplanten Investitionen und Neuverschuldung auf die Haushalte der kommenden Jahre. Denn es gibt ja auch ein Gießen nach 2014, das heißt ein Gießen nach der Landesgartenschau. Und das nehmen wir sehr ernst, das insgesamt mit dem RP zu erörtern. Und natürlich uns auch intensiv damit noch auseinanderzusetzen. Wir sind nämlich intensiv damit beschäftigt, einen Kassensturz zu machen und alle Investitionen daraufhin zu prüfen, dass wir zukünftig in der Stadt, und das ist ein zentralen Entscheidungskriterium, dass wir zukünftig in unserer Stadt entscheidungs- und handlungsfähig bleiben.*

*Mit dem Bahnhofsvorplatz, das möchte ich schon noch einmal an dieser Stelle deutlich sagen, haben wir ein schlecht verwaltetes Erbe übernommen. Auch die Bürgermeisterin hat mit dem Bahnhofsvorplatz und den doch sehr - freundlich gesagt - unzureichenden Planungen ein schlecht verwaltetes Erbe übernommen. Insgesamt haben wir natürlich ein Erbe übernommen, was eine desaströse Haushaltslage uns jeden Tag präsentiert,*

*und mit der wir uns jeden Tag auseinandersetzen müssen. Aber angesichts dessen, dass man sich ein Erbe nicht aussuchen kann, ist es unsere Verantwortung, nun damit auch verantwortlich umzugehen. Und ich wünsche mir Sie da, gerade Sie, diejenigen, die die Hauptverantwortung für solche Beschlüsse und auch die Haushaltslage in dieser Stadt tragen, an unserer Seite. Herzlichen Dank.“*

**Stv. Geißler**, FW-Fraktion, fragt: *„Frau Oberbürgermeisterin, ich habe nur eine ganz kurze Frage: Sie haben angefangen in Ihren Ausführungen mit: Es wurde von Anfang an falsch gerechnet. Das habe ich so richtig verstanden?“*

**Oberbürgermeisterin Grabe-Bolz** antwortet: *„Ja.“*

**Stv. Geißler**, FW-Fraktion: *„Okay. Danke. Dann bitte ich, meine Frage und die Antwort wörtlich zu protokollieren.“*

**Stv. Roth**, CDU-Fraktion, beantragt die wörtliche Protokollierung der ganzen Rede der Oberbürgermeisterin.

Fragen der **Stv. Koch-Michel**, Fraktion LB/BLG, sowie der **Stv. Wagener**, CDU-Fraktion, werden von **Bürgermeisterin Weigel-Greilich**, **Herrn Ravizza** (Tiefbauamt) und **Frau Cremer** (Stadtplanungsamt) beantwortet.

**Stv. Janitzki**, Fraktion LB/BLG, äußert, dass auf der im Bauausschuss von Bürgermeisterin Weigel-Greilich nachgereichten „Streichliste“ die LGS-Begleitmaßnahme „Umgestaltung Bahnhofsvorplatz“ (Inv.Nr. 662009029 des Haushaltsplans) fehlt.

**Bürgermeisterin Weigel-Greilich** sagt zu, dies zu prüfen und das Ergebnis mitzuteilen.

**Stv. Koch-Michel**, Fraktion LB/BLG, fragt, wie viele Abstellplätze die Fahrradtiefgarage enthalte, warum es nun dringend notwendig ist, einen Projektsteuerer einzusetzen, wer die Gebühr für die Fahrradabstellplätze in der Tiefgarage festlegt (Stadt oder Betreiber) sowie ob die in der „Streichliste“ aufgeführten Einsparmaßnahmen überhaupt planungsrechtliche Aufträge durch die Stadtverordnetenversammlung beinhalten oder vielleicht ohnehin nicht verwirklicht worden wären und somit keine wirklichen Einsparungen seien.

**Bürgermeisterin Weigel-Greilich** antwortet:

*„Herr Vorsitzender, Frau Koch-Michel, das muss ich energisch zurückweisen, denn vielleicht erinnern Sie sich noch, dass wir direkt am Bootshaus auch Stufen ins Wasser geplant haben, die im Rahmenplan zu erkennen waren, die jetzt nicht kommen, weil sie waren Teil des Budgets der 7 Millionen, die wir vorgesehen hatten. Jetzt haben wir das Budget gekürzt auf 6, beziehungsweise 6,1 Millionen. Das bedeutet also, dass dieser Teil in der Form nicht umgesetzt werden kann. Es ist auch klar, dass wir die*

*Spielbereiche oder Freizeitbereiche auf der Großen Bleiche nicht umsetzen können. Und von daher ist das, was Sie hier sagen, nicht zutreffend.*

*Ich will aber auch noch ´mal betonen, was das jetzt bedeutet, was wir Ihnen sozusagen im Entwurf gegeben haben, was wir noch nicht endgültig beschlossen haben, denn wir müssen es ja auch hier bestätigen noch ´mal, denn im Moment existiert immer noch der Sieben- beziehungsweise Drei-Millionen-Euro-Beschluss dieses Hauses für Lahnaue und Korridore, und wir müssen das Ganze auch noch abbilden im aktuellen Entwurf des Haushaltsplanes. Von daher sind wir immer noch im Prozess. Was aber ich Ihnen hier versichern kann, ist das, was Ihnen jetzt vorliegt, sowohl bei Lahnaue, wie auch bei den Korridoren, wie auch in der Wieseckau und aber auch bei der Frage der Begleitprojekte, die jetzt diejenigen sind, die wir jetzt gefördert bekommen, weil wir Landesgartenschau machen. Das, was jetzt das Minimum ist, wo wir sagen müssen, das brauchen wir, um Landesgartenschau auch stattfinden zu lassen in der Wieseckau. Und wenn wir jetzt Landesgartenschau in der Lahnaue noch Kürzungen vornehmen müssten, dann könnten wir zwar noch einzelne Infrastrukturprojekte als solche umsetzen, aber wir könnten kein sozusagen Event in dem Halbjahr mehr durchführen. Denn dafür brauchen wir die Fläche an den Mühlengärten. Wenn wir die nicht haben, dann können wir dort nichts stattfinden lassen. Und das ist ganz wichtig, dass diese Transparenz hier mit diesem Papier, wenn wir denn die einzelnen Bereiche beschließen, auch hergestellt wird, damit ganz deutlich ist: Hier ist überhaupt nichts Luxus, was wir hier machen, Landesgartenschau ist genau das, was es auch sein soll. Es ist letztendlich Infrastrukturprojekte, Brücken, Straßen, Grünanlagen, die man normalerweise in zehn bis fünfzehn Jahren umsetzen würde, auf drei Jahre komprimiert. Und nicht mehr und nicht weniger habe ich Ihnen jetzt hier mit dieser Vorlage dargestellt. Und ich bitte doch, diese Vorwürfe, das wären Maßnahmen, die wir ohnehin nicht umgesetzt hätten sein zu lassen, weil das ist einfach nicht zutreffend. Wir haben Pläne im Hintergrund gehabt, vor allem bei den Korridoren kommt es auch noch dazu, dass es sicherlich Kritik geben wird, dass wir nicht mehr umsetzen können. Aber wenn wir die Kirchenplatzumgestaltung durchsetzen, dann haben wir dort den Ort, wo wir unseren Innenstadtkorridor bespielen. Und das ist aus meiner Sicht von den Infrastrukturmaßnahmen die wichtigste neben der Querung der Ostanlage, denn ohne die Querung der Ostanlage kommen wir nicht direkt von der Wieseckau in die Innenstadt. Und insofern haben wir hier jetzt die Vorlage, wo man sagen kann: Das ist jetzt ganz knirsch nicht nur gerechnet, sondern auch inhaltlich dokumentiert. Wenn wir hier diese Maßnahmen noch wegnehmen, dann können wir tatsächlich auch dem Grunde nach Landesgartenschau, wie es in der Konzeption war, und was wir auch brauchen, damit es auch den Nutzen für die Stadt hat, nicht mehr umsetzen.“*

**Stv. Koch-Michel**, Fraktion LB/BLG, bittet um wörtliche Protokollierung der vorstehenden Ausführungen der Bürgermeisterin.

Der nachfolgende Beitrag der **Stv. Wagener**, CDU-Fraktion, wird auf Antrag des Stv. Merz wörtlich protokolliert:

*„Der Widerspruch, Frau Grabe-Bolz, den Sie eben aufgeworfen haben, besteht nicht darin, dass die Kosten jetzt hier aufgeführt worden sind. Sondern Sie haben in Ihren Ausführungen behauptet, sie hätten damals aufgeführt werden können, müssen, sollen,*

dürfen. Aber in dieser Vorlage steht, sie sind erst jetzt kalkulierbar. Und das begreife ich als einen Widerspruch.

Wissen Sie, die Neugestaltung des Bahnhofsvorplatzes hat doch eine lange Vorgeschichte. 1982 unternahm der Magistrat mit Baudezernent Wolf einen Anlauf, fasste einen Aufstellungsbeschluss und leitete eine Bürgerbeteiligung ein. Aber diese Bemühungen wurden später unter rotgrüner Ägide gekippt. Vor 10 Jahren eine ähnliche Aktion. Unter OB Mutz sollte ein gläsernes Fahrradparkhaus die sogenannte historische Treppe ersetzen. Das misslang auch. Jetzt haben wir nach über dreißig Jahren den dritten Anlauf.

Mit dem vor einem Jahr verabschiedeten Bau- und Finanzierungsbeschluss nahmen dann weitere Planungen ihren Lauf. Der damalige Antrag enthielt die zu dieser Zeit belastbaren und konkreten Zahlen, und wie gesagt, ich wiederhole es noch einmal, keine Zahlen, die auf halbfertigen Zurufen aus der Verwaltung bestanden. Sie beliefen sich damals auf 12,6 Millionen. Auf Drängen der Opposition wurde dann seinerzeit eine Kostenobergrenze eingeführt. Aber dem Beschluss, mit dem diese Kostenobergrenze eingeführt wurde, stimmte seinerzeit die SPD nicht zu. Vorausschauend und weitsichtig, wie sich jetzt herausstellt. Ist sie doch diejenige Partei, die diese Obergrenze jetzt nicht zu vertreten hat, und sie kann daher unbefangen der Kostensteigerung zustimmen.

Die damalige Koalition hatte nolens volens der Kostendeckelung zugestimmt. Auch und vor allem, weil die unendliche Geschichte um die Neugestaltung des Bahnhofsvorplatzes endlich ein Ende finden sollte. Die umfänglichen Planungen, der Kauf von benötigten Grundstücken, die Absprachen mit vielen anderen Beteiligten, mit den Trägern der öffentlichen Belange und vieles andere mündeten in dieser Vorlage.

Dass der Bahnhofsvorplatz saniert werden muss, ist doch wohl im ganzen Haus unstrittig. Diese Maßnahme ist auch nicht der sogenannten Investitionswut, wie Sie, Herr Kollege Merz, sich auszudrücken pflegen, geschuldet. Die ungeordneten Zustände auf dem Platz mit diesem verwirrenden und gefährlichen Durcheinander von Individual- und öffentlichem Verkehr, innig durchmischt von Fußgängern und Radfahrern, die historische Sandsteintreppe mit ihren - ich möchte schon fast sagen - ausgelatschten - Stufen, die den Ansprüchen der Verkehrssicherung kaum mehr entsprechen, besonders nicht im Winter, alles das wird hoffentlich bald Geschichte sein. Und dann wird sich doch dieser Platz als gelungene Visitenkarte am Gießener Bahnhof präsentieren. Ich denke, das möchten wir alle. Wir wissen aber auch, dass wo immer man in Gießen in den Boden geht, man nicht nur sanierungsbedürftige, sondern auch überraschende Funde in Hülle und Fülle machen kann. Aus diesem Grund mag nun die eine oder andere Kostensteigerung resultieren. Aber man kann dabei auch über das Ziel hinausschießen. So ist uns auch nach wie vor nicht ersichtlich, warum die Aufzugsanlage nach unten weitergeführt werden muss, denn die Erklärungen, die wir hier bekommen haben, reichen uns nicht aus, zumal die Frage, ob es sich weiterhin um einen Personenaufzug oder einen Lastenaufzug handeln soll, nicht beantwortet worden ist. Der Aufzug war seinerzeit geplant, die Höhendifferenz von der Ebene 0, das ist der Bahnhofsvorplatz, zur Ebene 1, dem Übergang über den Hessischen Bahnhof, barrierefrei zu gestalten. Dazu stehen wir auch heute noch. Auch zum unterirdischen Fahrradparkhaus bot sich keine realistische Alternative. Der Anblick der mehr oder weniger schönen Stahlrösser auf dem Platz sollte der Vergangenheit angehören. Die



*historische Treppe wird rückgebaut, erhält ein tragfähiges Fundament und wird danach an alter Stelle wieder errichtet. Prima.*

*All diese Planungen sind in der Vorlage vom letzten Oktober vorgestellt, und diese Vorlage ist mit Koalitionsmehrheit beschlossen worden. Nun ist eine neue Koalitionsmehrheit am Zug, und es ist ihre Aufgabe, das Vorhaben, für das schon einiges an Vorarbeiten gelaufen ist und läuft, zu einem guten Abschluss zu bringen. Es muss ja nicht eine Kostenüberschreitung wie beim Parkhaus Lahnstraße von 8 auf 22 Millionen DM sein. Es wird doch hoffentlich auch etwas weniger geben.*

*Aber Sie müssen es zu einem Abschluss bringen, mit allem, was dazu gehört. Und dazu gehört auch, Verantwortung zu übernehmen, Verantwortung für alles, was noch erforderlich ist und nicht etwa, wie versucht, die Entscheidung in andere Hände zu legen oder gar Versäumnisse dem Vorgänger anzulasten. Einem Vorgänger, der während seiner Amtszeit hervorragend mit der Bürgermeisterin zusammen gearbeitet hat. Die Beschreibung ‚desaströs‘ oder ‚mangelhaft‘ für die Zusammenarbeit hat man zumindest damals nicht gehört.*

*Die CDU-Fraktion wird der heute hier vorliegenden, wenig aussagekräftigen Magistratsvorlage nicht zustimmen können.“*

An der Aussprache beteiligen sich weiterhin die Stadtverordneten Dr. Preiß, Dr. Speiser und Grothe.

**Stv. Oechler**, Piraten-Fraktion, beantragt gegen 21:45 Uhr die Beendigung der Debatte.

**Stv. Merz**, SPD-Fraktion, spricht dagegen.

**Der Antrag wird mehrheitlich abgelehnt** (Ja: FW; Nein: SPD, CDU, GR).

**Stv. Persch**, SPD-Fraktion, stellt den Antrag auf Schluss der Rednerliste.

**Der Antrag wird einstimmig beschlossen.**

Danach kommen **Oberbürgermeisterin Grabe-Bolz** sowie die **Stadtverordneten Merz, Dr. Preiß** und **Küster**, die alle noch auf der Rednerliste standen zu Wort. Anschließend erhält **Stv. Wagener**, die sich durch einen Beitrag des Stv. Merz persönlich angegriffen sieht, die Möglichkeit zu einer persönlichen Erklärung.

**Stv. Koch-Michel**, Fraktion LB/BLG, erklärt ihren Antrag STV/0459/2011 (TOP 20.3) für erledigt. Die Ausschussmitglieder einigen sich darauf, die Vorlage STV/0438/2011 sowie die Anträge STV/0446/2011 und STV/0447/2011 – anders als im Ausschuss für Planen, Bauen, Umwelt und Verkehr am 01.11.2011 – abzustimmen.

**Beratungsergebnis:** Mehrheitlich zugestimmt (Ja: SPD, GR; Nein: CDU, FW).

**20.1. Überarbeitung des Projektes "Sanierung des  
Bahnhofsvorplatzes"  
- Antrag der FDP-Fraktion vom 20.10.2011 -**

---

**STV/0446/2011**

**Antrag:**

„Der Magistrat wird aufgefordert, das Projekt ‚Sanierung des Bahnhofsvorplatzes‘ unverzüglich so zu überarbeiten, dass das bislang vorgesehene Fahrradparkhaus entfällt. Dieses Fahrradparkhaus soll nicht gebaut werden.“

**Beratungsergebnis:** Mehrheitlich abgelehnt (Ja: FW; Nein: SPD, CDU, GR).

**20.2. Bericht zur Finanzierung Bahnhofsvorplatz  
- Antrag der FW-Fraktion vom 23.10.2011 -**

---

**STV/0447/2011**

**Antrag:**

„Der Magistrat der Stadt Gießen wird gebeten zu berichten

1. ob die durch die Stadtverordnetenversammlung beschlossene Deckelung der Kosten für den Bahnhofsvorplatz auf 12,6 Millionen Euro eingehalten wird, oder ob es zu einer Kostensteigerung in Millionenhöhe kommen wird;
2. ob es bereits konkrete Förderungszusagen für die Umgestaltung des Bahnhofsvorplatzes gibt, bzw., in welcher Höhe mit einer finanziellen Förderung gerechnet wird;
3. und gibt es - wie vermutet wird - neue Auflagen seitens der Denkmalschutzbehörden für die Bahnhofstreppe, die ebenfalls zu einer Verteuerung der beschlossenen Gesamtkosten führen könnten.“

**Stv. Geißler**, FW-Fraktion, hat den **Antrag** bereits in der Sitzung des Ausschusses für Planen, Bauen, Umwelt und Verkehr **in folgenden Wortlaut geändert:**

„Der Magistrat der Stadt Gießen wird gebeten zu berichten

1. **welche geplanten Investitionsmaßnahmen können oder werden durch die Verteuerung des Bahnhofsvorplatzes nicht umgesetzt;**
2. ob es bereits konkrete Förderungszusagen für die Umgestaltung des Bahnhofsvorplatzes gibt, bzw., in welcher Höhe mit einer finanziellen Förderung gerechnet wird;
3. und gibt es - wie vermutet wird - neue Auflagen seitens der Denkmalschutzbehörden für die Bahnhofstreppe, die ebenfalls zu einer Verteuerung der beschlossenen Gesamtkosten führen könnten;
4. **mit welchen Konsequenzen ist zu rechnen, wenn der geplante Kopfbau durch die**

*Möglichkeit der ursprünglichen Variante 1 ersetzt wird und die Fahrrad-Tiefgarage ersatzlos gestrichen bzw. durch eine wesentlich finanziell günstigere Variante an anderer Stelle umgeplant wird."*

**Beratungsergebnis:** Geändert einstimmig zugestimmt.

**20.3. Mehrkosten Bahnhofsvorplatz STV/0459/2011  
- Antrag der Fraktion Linkes Bündnis/Bürgerliste Gießen  
vom 24.10.2011 -**

---

**Antrag:**

- „1. Der Magistrat der Universitätsstadt Gießen wird gebeten zu berichten, warum es zu Mehrkosten bei der Umgestaltung Bahnhofsvorplatz kommen wird und warum die Stadtverordnetenversammlung nicht davon in Kenntnis gesetzt wird.
2. Wann beabsichtigt der Magistrat der Stadtverordnetenversammlung einen Änderungs- bzw. Abweichungsantrag zum beschlossenen Finanzierungsbeschluss, der eine Obergrenze von 12.6 Mio. € vorsieht, vorzulegen?
3. Weiterhin wird gebeten zu berichten, zu welchem Zeitpunkt der Magistrat Kenntnisnahme bzgl. der Mehrkosten hatte.
4. Der Magistrat wird gebeten darzulegen, in welchen Teilflächen lt. Bau- und Finanzierungsbeschluss, es zu Mehrkosten und in welcher Höhe kommen wird.“

**Beratungsergebnis:** Für erledigt erklärt.

**21. Bericht zu den "freiwilligen" Leistungen STV/0452/2011  
- Antrag der Fraktion Linkes Bündnis/Bürgerliste Gießen  
vom 24.10.2011 -**

---

**Antrag:**

„Der Magistrat möge berichten:

1. eine Übersicht der Einzelposten ‚Freiwillige Leistungen‘ mit dem Jahresergebnis 2010 und dem Plan für 2012,
2. eine Aufstellung der Aufwendungen der internen Leistungsbeziehungen für die Verfügungsstellung der Sportstätten an die Vereine,
3. insbesondere eine vollständige Aufstellung und Bewertung aller Sachleistungen an die LTi Gießen 46er durch Verfügungsstellung der Sportstätten Gießen Ost und Rivers Baracks,
4. eine vollständige Aufstellung der Aufwendungen der internen Leistungsbeziehungen für die Verfügungsstellung von städtischen Räumen an Externe, wie z. B. Stadtmarketing und Landesgartenschau GmbH.“

**Stv. Janitzki**, Fraktion LB/BLG, begründet, angesichts der Haushaltslage sei eine Quantifizierung der freiwilligen Leistungen notwendig, um mögliche Änderungen zu prüfen.

**Beratungsergebnis:** Einstimmig zugestimmt.

Der **Ausschussvorsitzende Scholz** gibt die Sitzungsleitung an den **stellvertretenden Ausschussvorsitzenden Heller** ab.

**22. Baumschutzsatzung** **STV/0455/2011**  
**- Antrag der Fraktion Linkes Bündnis/Bürgerliste Gießen**  
**vom 24.10.2011 -**

---

**Antrag:**

„Der Magistrat der Universitätsstadt Gießen wird gebeten einen Entwurf einer Baumschutzsatzung zu erarbeiten und der Stadtverordnetenversammlung vorzulegen.“

**Stv. Grothe**, Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, stellt folgenden **Änderungsantrag:**

„Der Magistrat der Universitätsstadt Gießen *wird gebeten zu prüfen, ob und wie die Baumschutzsatzung der Stadt Wiesbaden auch in Gießen angewendet werden kann.*“

**Stv. Koch-Michel**, Fraktion LB/BLG, übernimmt die Änderung.

**Beratungsergebnis:**

Geändert mehrheitlich zugestimmt (Ja: SPD, CDU, GR; Nein: FW).

**23. Erhöhung von Abgaben und Gebühren** **STV/0460/2011**  
**- Antrag der Fraktion Linkes Bündnis/Bürgerliste Gießen**  
**vom 24.10.2011 -**

---

**Antrag:**

„Der Magistrat der Universitätsstadt Gießen wird gebeten zu berichten, in welchen weiteren Bereichen die Absicht besteht Abgaben und Gebühren zu erhöhen. Die Antwort sollte bis zur Stadtverordnetenversammlung am 17.11.2011 erfolgen.“

**Beratungsergebnis:**

Ohne Aussprache mehrheitlich abgelehnt (Ja: FW; Nein: SPD, CDU, GR).

**24. Erhöhung Kassenkredite auf 80 Mio. €** **STV/0463/2011**  
**- Antrag der Fraktion Linkes Bündnis/Bürgerliste Gießen**  
**vom 24.10.2011 -**

---

**Antrag:**

„Der Magistrat der Universitätsstadt Gießen wird gebeten zu berichten und zu begründen, warum die Kassenkredite innerhalb eines Jahres von 40 auf 80 Mio. € erhöht werden sollen.

Der Magistrat wird gebeten schriftlich darzustellen und zu begründen, warum keine anderen Mittel, wie die allgemeine Rücklage, Sonderrücklagen und Mittel von Sondervermögen für den kurzfristigen Liquiditätsengpass zur Verfügung stehen.

Der Magistrat wird weiterhin gebeten zu berichten:

1. Wurden die bisherigen Kassenkredite als Festbetragskredit oder als Kontokorrentkredit aufgenommen?
2. In welcher Höhe sind bisher Zinsen und Provisionen dafür angefallen?
3. In welcher Höhe werden Zinsen für die Kassenkredite für das kommende Haushaltsjahr voraussichtlich anfallen?“

**Stv. Koch-Michel**, Fraktion LB/BLG, zieht Punkt 3. des Antrags zurück.

**Beratungsergebnis:** Dem übrigen Antrag wird einstimmig zugestimmt.

**25. Rechtliche und wirtschaftliche Folgen bei Rückgabe der** **STV/0464/2011**  
**Landesgartenschau 2014**  
**- Antrag der Fraktion Linkes Bündnis/Bürgerliste Gießen**  
**vom 24.10.2011 -**

---

**Antrag:**

„Der Magistrat der Universitätsstadt Gießen wird gebeten zu prüfen und zu berichten, ob zum jetzigen Zeitpunkt noch eine tatsächliche Möglichkeit besteht, die Ausrichtung der Landesgartenschau 2014, aufgrund der enormen finanziellen Belastung für die Stadt Gießen, abzusagen.

Die Auswirkungen rechtlicher und wirtschaftlicher Folgen sind darzustellen.“

**Stv. Koch-Michel**, Fraktion LB/BLG, ergänzt den Antrag zu folgendem Wortlaut:

„Der Magistrat der Universitätsstadt Gießen wird gebeten zu prüfen und **bis zur Stadtverordnetenversammlung im Dezember 2011** zu berichten, ob zum jetzigen Zeitpunkt noch eine tatsächliche Möglichkeit besteht, die Ausrichtung der Landesgartenschau 2014, aufgrund der enormen finanziellen Belastung für die Stadt Gießen, abzusagen. Die Auswirkungen rechtlicher und wirtschaftlicher Folgen sind darzustellen.

*Der Magistrat wird aufgefordert, umgehend eine Bürgerbefragung zur Durchführung Landesgartenschau 2014 durchführen zu lassen. Die Ergebnisse sind ebenfalls bis zur Stadtverordnetenversammlung im Dezember vorzulegen.“*

**Bürgermeisterin Weigel-Greilich** weist daraufhin, dass die Planungen und Ausschreibungen der mit der Landesgartenschau verbundenen Maßnahmen soweit fortgeschritten sei, dass nur noch einzelne Projekte abgesagt werden können.

**Stv. Merz**, SPD-Fraktion, sagt, die HGO nenne die Instrumente des Bürgerbegehrens und Bürgerentscheids. Zu einer Bürgerbefragung kenne er kein formales Verfahren. Ebenso wenig kenne er ein praktisches, valides Verfahren, durch das bis zur Stadtverordnetensitzung im Dezember 2011 ein Bürgerwille in seiner Gänze erkennbar werden könne. Er bittet um getrennte Abstimmung der beiden Absätze des Antrags.

An der Aussprache beteiligen sich weiterhin die **Stadtverordneten Oechler, Wagener, Grothe** und **Janitzki**.

**Stv. Koch-Michel**, Fraktion LB/BLG, **nimmt den zweiten Satz des zweiten Absatzes ihres ergänzten Antrags zurück**, so dass der Antrag lautet:

*„Der Magistrat der Universitätsstadt Gießen wird gebeten zu prüfen und bis zur Stadtverordnetenversammlung im Dezember 2011 zu berichten, ob zum jetzigen Zeitpunkt noch eine tatsächliche Möglichkeit besteht, die Ausrichtung der Landesgartenschau 2014, aufgrund der enormen finanziellen Belastung für die Stadt Gießen, abzusagen. Die Auswirkungen rechtlicher und wirtschaftlicher Folgen sind darzustellen.“*

*Der Magistrat wird aufgefordert, umgehend eine Bürgerbefragung zur Durchführung Landesgartenschau 2014 durchführen zu lassen.“*

**Stv. Koch-Michel**, Fraktion LB/BLG, fragt Oberbürgermeisterin Grabe-Bolz, ob sie als Kämmerin die Landesgartenschau mit ihren enormen Kosten im Hinblick auf die besonderen finanziellen Probleme der Stadt Gießen für verantwortlich hält.

**Oberbürgermeisterin Grabe-Bolz** antwortet, sie wolle bei dem gegenwärtigen Tagesordnungspunkt keine Grundsatzdebatte zur Landesgartenschau.

#### **Beratungsergebnis:**

Dem 1. Absatz des ergänzten Antrags wird einstimmig zugestimmt.

Der 2. Absatz des ergänzten Antrags wird mehrheitlich abgelehnt (Ja: FW; Nein: SPD, CDU, GR).

**Ausschussvorsitzender Scholz** übernimmt wieder die Sitzungsleitung.

26. **Abwanderung der Fa. Tucker** **STV/0467/2011**  
**- Antrag der CDU-Fraktion vom 21.10.2011 -**
- 

**Antrag:**

„Der Magistrat wird gebeten, bis zur nächsten Stadtverordnetenversammlung zu berichten, ob die Fa. Tucker plant, weitere Teile des in Gießen ansässigen Unternehmens aus der Stadt zu verlagern. Bestandteil dieses Berichtes soll ferner sein, wie viele Arbeitsplätze von dieser Planung betroffen sind, seit wann der Magistrat davon Kenntnis hat und wann diese Planung umgesetzt werden soll. Ferner wird der Magistrat gebeten darüber zu berichten, mit welchen Maßnahmen gegen die zunehmende Abwanderung von Arbeitsplätzen und Unternehmen vorgegangen werden soll und welche Schritte der Magistrat diesbezüglich bislang unternommen hat.“

**Stv. Wagener**, CDU-Fraktion, bittet um Beantwortung des Berichtsanspruchs.

**Beratungsergebnis:** Einstimmig zugestimmt.

27. **Beitritt zum Bündnis "Kommunen für biologische Vielfalt e.V."** **STV/0468/2011**  
**- Antrag der Fraktionen SPD und Bündnis 90/Die Grünen vom 25.10.2011 -**
- 

**Antrag:**

„Die Stadt Gießen tritt dem Bündnis ‚Kommunen für biologische Vielfalt e.V.‘ als Gründungsmitglied bei.“

**Stv. Dr. Preiß**, FDP-Fraktion, ist der Meinung, dass über die in der Antragsbegründung genannten jährlichen Mitgliedskosten von 300 € hinaus weitere Folgekosten, z.B. solche für Reisen und Veranstaltungen, entstehen werden. Er sieht in der beantragten Mitgliedschaft einen rein symbolischen Akt und plädiert dafür, der Stadt Gießen diese Kosten zu sparen.

**Beratungsergebnis:**

Mehrheitlich zugestimmt (Ja: SPD, GR; Nein: FW; StE: CDU).

28. **Bildung einer überfraktionellen Arbeitsgruppe** **STV/0470/2011**  
**- Antrag der CDU-Fraktion vom 21.10.2011 -**
-

**Antrag:**

„Es soll eine überfraktionelle Arbeitsgruppe gebildet werden, um die Bezeichnung des jetzigen Sozialausschusses zu optimieren.“

**Stv. Wagener**, CDU-Fraktion, schlägt vor, dass sich die Fraktionen bis zur Stadtverordnetensitzung auf einen Namensvorschlag verständigen. Dann könne die beantragte Arbeitsgruppe entfallen. Sie schlägt den Namen „Ausschuss für Soziales, Integration und Sport“ vor.

**Stv. Merz**, SPD-Fraktion, plädiert dafür, den Vorschlag in den Fraktionen zu beraten, in der gegenwärtigen Sitzung aber keine Abstimmung vorzunehmen.

Die Antragstellerin erklärt sich hiermit einverstanden.

**Beratungsergebnis:** Ohne Abstimmung.

**29. Bericht zu kommunalem Gewerbegebiet  
- Antrag der CDU-Fraktion vom 21.10.2011 -**

**STV/0472/2011**

---

**Antrag:**

„Der Magistrat wird gebeten zu berichten, ob und in welchem Rahmen bisher Gespräche der Westkreisgemeinden mit der Universitätsstadt Gießen bezüglich eines neuen interkommunalen Gewerbegebietes stattgefunden und zu welchen Ergebnissen sie geführt haben.“

**Stv. Roth**, CDU-Fraktion, bittet den Magistrat um nähere Informationen zu dem Thema, über das seine Fraktion bislang nur aus der Zeitung erfahren habe.

**Beratungsergebnis:** Einstimmig zugestimmt.

**30. Verschiedenes**

---

- **Stv. Janitzki**, Fraktion LB/BLG, erinnert daran, dass eine Reihe von beschlossenen Berichtsanträgen vom Magistrat noch nicht beantwortet wurden.
- **Stv. Koch-Michel**, Fraktion LB/BLG, bittet um Erläuterungen über zwei Ausschreibungen von Brücken durch die Stadt Gießen, die sie in der Tageszeitung gelesen hat.



**Bürgermeisterin Weigel-Greilich** antwortet, die Landesgartenschau GmbH habe die Brücke Schwanenteich ausgeschrieben und die Verlängerung der Wissenschaftsachse über den neuen Teich. Außerdem sollen Pfahlarbeiten an dem Platz THM vorgenommen werden, weil dies angesichts des derzeit im Schwanenteich abgelassenen Wassers günstig sei.

**Stv. Koch-Michel** fragt, wann der Schwanenteich zuletzt bearbeitet wurde.

**Bürgermeisterin Weigel-Greilich** vermutet, dass dies 1986 der Fall war.

- Der **Vorsitzende** gibt bekannt, dass die nächste Sitzung des Ausschusses am 5. Dezember 2011 im Stadtverordnetensitzungssaal stattfinden wird.

Nachdem keine weiteren Wortmeldungen vorliegen, schließt der **Vorsitzende** die Sitzung mit einem Dank für die Mitarbeit der Anwesenden.

**DER VORSITZENDE:**

(gez.) S c h o l z

**DER SCHRIFTFÜHRER:**

(gez.) K n o t h